

Краеведческая библиография и библиография местной печати: структурно-семантический анализ понятий

Библиотечное краеведение является комплексной проблемой, органически связанной с внешними условиями и зависящей от них. Библиотечное краеведение – одна из важных составляющих информационных ресурсов региона, позволяющая обозначить его своеобразные и уникальные особенности, сформировать его имидж и позицию. Как отмечает Н.Н. Щерба, термин *библиотечное краеведение* в профессиональный тезаурус вошел сравнительно недавно [13, с. 41]. Данным понятием исследователи стали обозначать весь комплекс работы библиотеки в области краеведения – от выявления краеведческих документов до доведения их до пользователя и сопровождение этих процессов методическим обеспечением. В настоящее время библиотечное краеведение определяется как «деятельность библиотек, связанная с выявлением и распространением знаний об определенной местности (крае), зафиксированных в документах, содержание которых посвящено краю» [1, с. 198].

Одним из значительных компонентов библиотечного краеведения является краеведческая библиография, целью которой в самом общем виде является создание и распространение библиографической информации о крае. С понятием *краеведческая библиография* исследователи связывают и понятие *библиография местной печати*. В теории библиографии давно ведутся дискуссии о соотношении, пересечении и размежевании значений этих понятий.

В современных государственных стандартах системы СИБИД понятия *краеведческая библиография* и *библиография местной печати* не зафиксированы, поэтому имеет смысл провести их терминологическое изучение с целью выявления общего и частного в предлагаемых авторских определениях (табл. 1).

Таблица 1

Вариативность понятий *краеведческая библиография* и *библиография местной печати*

№	Определение понятия	Автор	Год
Краеведческая библиография			
1.	библиография литературы об определенном крае	К.Р. Симон [10, с. 85]	1968
2.	вид библиографии, задачей которого является целенаправленная информация о произведениях печати, посвященных какому-либо краю	В.А. Николаев [8]	1970-е
3.	библиография, назначением которой является подготовка и распространение библиографической информации, связанной по содержанию с определенной местностью в стране	ГОСТ 7.0-77	1977

№	Определение понятия	Автор	Год
4.	область научно-практической деятельности по подготовке и распространению библиографической информации, своим содержанием связанной с определенной местностью в стране	А.В. Мамонтов, Н.Н. Щерба [5, с. 12]	1989
5.	вид библиографии, имеющей целью создание и распространение информации о документах, посвященных определенной местности в стране	Н.Н. Щерба [14]	1998
6.	вид библиографии, обеспечивающий информацию о документах, связанных с определенной местностью в стране	Н.М. Балацкая, И.И. Михлина [2, с. 532]	2007
7.	вид библиографии, обеспечивающий потребности в информации о документах, посвященных определенной местности (территории, краю, региону)	В.А. Фокеев [11, с. 129]	2008
8.	вид традиционной и электронной библиографии, обеспечивающий потребности в информации о документах, посвященных определенной местности (территории, краю, региону)	В.А. Фокеев [12, с. 204]	2009
Библиография местной печати			
9.	библиография произведений, изданных в одном определенном месте (крае, области, городе и т.п.) независимо от их тематики и формы опубликования	К.Р. Симон [10, с. 43]	1968
10.	вид библиографии, назначением которого является учет изданий и других документов, выпущенных на территории какого-либо края, области, республики, независимо от содержания, времени издания, языка	А.Н. Маслова [6, с. 127] В.А. Фокеев [11, с. 48]	2007 2008
11.	вид традиционной и электронной библиографии, назначением которого является учет изданий и других документов, выпущенных на территории какого-либо края, области, республики, независимо от содержания, времени издания, языка	В.А. Фокеев [12, с. 62–63]	2009

Из таблицы 1 видно, что для анализа были взяты понятия из значимых и авторитетных источников примерно за 40-летний временной период – энциклопедий, словарей, справочников, государственных стандартов, учебников библиографов-краеведов, в которых по определению должны приводиться устоявшиеся в научной среде соответствующего времени понятия.

Структурно-семантический анализ дефиниций *краеведческая библиография* и *библиография местной печати* (табл. 2) показал встречаемость определенных лексических единиц в составе понятий, которые раскрывают их значение.

Таблица 2

**Структура дефиниций краеведческая библиография и
библиография местной печати**

	Смысловая единица	Источники										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Вышестоящее понятие	вид библиографии		+			+	+	+			+	
	вид традиционной и электронной библиографии								+			+
	область деятельности				+							
	библиография	+		+								
Признак и содержание понятия	задача / назначение	информация о произведениях печати		+			+	+	+			
		подготовка библиографической информации			+	+	+					
		распространение библиографической информации			+	+	+					
		учет									+	+
		обеспечение потребностей						+	+			
	предмет	литература	+									
		произведения печати		+						+		
		документы				+	+	+	+		+	+
		издания									+	+
	территориальность	край	+	+				+	+	+	+	+
		местность			+	+	+	+	+	+		
		страна			+	+	+					
		регион						+	+			
		территория						+	+			
		область								+	+	+
		город								+		
		республика									+	+
	отличие	посвященный		+		+		+	+			
		связанный					+					
		связанный содержанием			+	+						
		изданный								+	+	+
		независимо от тематики и формы опубликования								+		
		независимо от содержания, времени издания, языка									+	+

Исследователями выделяются четыре основополагающих понятия верхнего уровня в составе анализируемых понятий:

- вид библиографии;
- вид традиционной и электронной библиографии;
- область деятельности;
- библиография.

Рассмотрим эти позиции.

Наиболее распространенными из выявленных оказались лексические единицы, отражающие парадигматические отношения типа «род-вид», которые являются сильными и характеризуются нелинейностью и постоянством. Такие отношения можно охарактеризовать и как подчинение типа «вышестоящее-ниже», при котором можно выделить место краеведческой и библиографии местной печати в иерархии информационной инфраструктуры – библиографии. Данные виды в классификации библиографии учеными выделяются на основе территориального признака. Важно отметить, что понятия в источниках 1 и 3 содержат в качестве вышестоящего понятие *библиография*, что входит в противоречие с предыдущим тезисом. Данное различие можно объяснить временем определения понятий – 60-е и 70-е гг. XX в., когда еще классификация библиографии по различным признакам не была разработана теоретиками настолько фундаментально и основательно по сравнению с современным периодом. Поэтому вышестоящее понятие в анализируемых определениях не может определяться как библиография, поскольку исследуемые понятия входят в ее предметное поле.

Интересно изменение в установлении вышестоящего понятия в трудах В.А. Фокеева. Всего лишь с разницей в один год ученый меняет вышестоящее понятие с *вида библиографии* на *вид традиционной и электронной библиографии*. Отметим, что и *традиционную библиографию*, и *электронную библиографию* он вводит в терминологический аппарат [12, с. 415, с. 460]. Безусловно, это важно, современные условия существования и функционирования библиографии отражаются на ее терминологической системе.

Выделение А.В. Мамонтовым и Н.Н. Щербой в качестве вышестоящего понятие *области*, по нашему мнению, несколько не противоречит остальным определениям, поскольку понятие *область* (отдельная отрасль знаний, деятельности и т.п.; сфера, круг каких-либо представлений, занятий и т.п.) [9] в некотором смысле синонимично понятию *вид* (понятие, подчиненное другому более общему – объем которого составляет часть объема этого более общего понятия (рода, родового) [3]).

Структурно-семантический анализ исходных понятий для библиотечного краеведения, зафиксированных в справочных и учебных изданиях, показал, что понятия *краеведческая библиография* и *библиография местной печати* определяются как вид библиографии. И это является методологически верно.

Касательно содержательной части определений можно констатировать, что они характеризуются преобладанием синонимичных значений смысловых единиц. Однако в самом общем виде различие этих двух основополагающих понятий – *краеведческая библиография* и *библиография местной печати* – можно выразить в виде схемы (рис. 1).

Как известно, дискуссия о содержании этих понятий длится уже около 80 лет. Первый «кирпич» в научной полемике был заложен в 30-х гг. XX в., когда Н.В. Здобнов [4] предложил понятие *краевая библиография*, объединив

в нем виды библиографических работ, так или иначе связанных с краем. В составе краевой библиографии он различал три разновидности:

- библиография краеведческой литературы, которая описывает произведения печати, относящиеся к краю по содержанию;
- библиографию местной печати, описывающую местные издания;
- биобиблиографию местных деятелей.

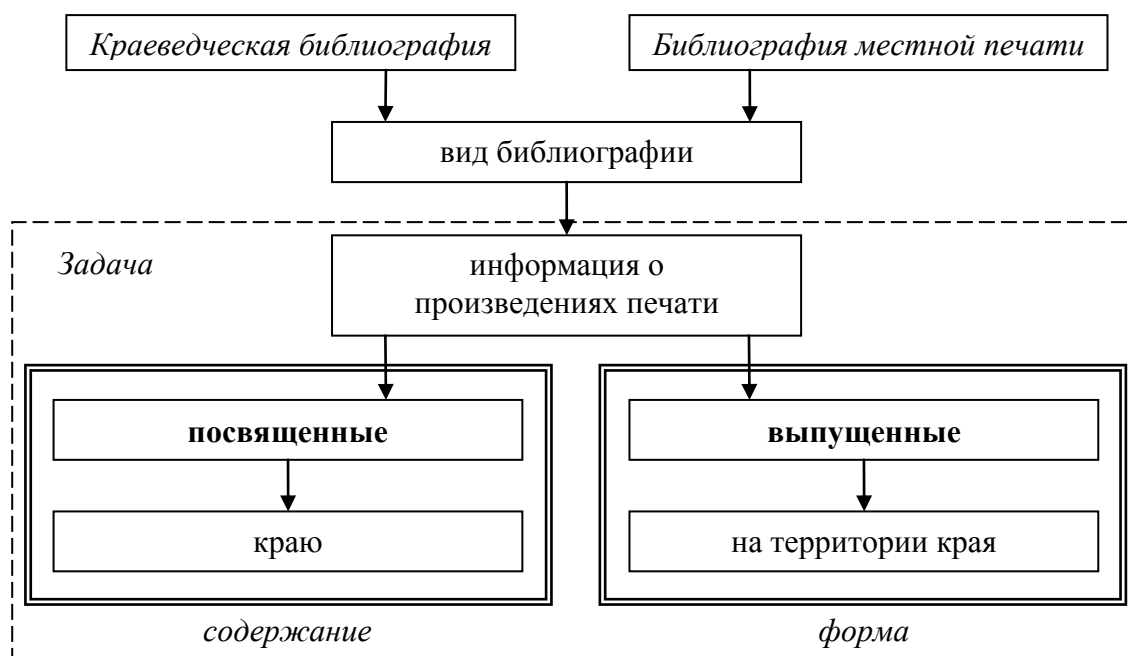


Рис. 1. Понятия *краеведческая библиография* и *библиография местной печати*

В дальнейшем данные положения учеными трактовались по-разному. Ряд специалистов подверг названное триединство критике. В публикациях отмечалось, что нет никаких оснований объединять одним родовым понятием столь различные виды библиографии, выделенные на основе различных признаков. Указывалось, что при создании подобного родового понятия нарушено правило деления понятий, так как отсутствует единое основание деления. В соответствии с этим термин *краевая библиография* в качестве обобщающего применяться перестал – данную триаду специалисты заменили на термин *краеведческая библиография*. Спор заключался лишь о введении в состав краеведческой библиографии понятия *библиография местной печати*. Библиографические материалы о местных деятелях всеми специалистами единогласно включаются в состав краеведческой библиографии.

Рассмотрим позиции ученых относительно включения библиографии местной печати в систему краеведческой библиографии. Одни специалисты (М.А. Брикман, А.В. Мамонтов, Н.Ф. Горбачевская, Е.Б. Соболева и др.) выступают за «расширительное» толкование термина *краеведческая библиография*, используя его в том значении, которое у Н.В. Здобнова имел термин *краевая библиография*, т.е. для обозначения обобщающего понятия по отно-

шению к трем разновидностям. Другие (В.А. Николаев, А.Н. Бученков, Л.М. Вадиковская, Н.Н. Щерба, И.И. Михлина) определяют краеведческую библиографию по содержательному признаку. Они считают, что краеведческая библиография – это библиография, информирующая о документах, по содержанию посвященных определенной территории. При этом библиографию местной печати они рассматривают как самостоятельный вид.

Основой дискуссии является вопрос о краеведческом значении местных изданий. Здесь присутствует два аспекта:

1. среди местных изданий есть довольно значительный процент документов, краеведческих по содержанию;
2. краеведческое значение местных изданий как таковых присутствует, независимо от их содержания.

Как считает И.И. Михлина [7, с. 12–13], первое предположение бесспорно. Поскольку довольно большая часть выходящей на местах книжной продукции и материалов из местной периодической печати являются краеведческими по содержанию. Но другая часть местных изданий не является таковой. С другой стороны, краеведческие материалы, как известно, издаются не только на территории своего края. Перекрещивание этих понятий не дает оснований ни для их отождествления, ни для включения одного в объем другого.

При обосновании значения местных изданий для изучения края – второй аспект – некоторые специалисты называют несколько важных групп изданий: местная периодическая печать, издательская продукция отдельных коллективов (научно-исследовательских, производственных и т.д.), произведения местных авторов и т.д. Действительно, многие из этих групп в той или иной степени характеризуют край, а местная печатная продукция в целом является определенным показателем развития науки, культуры, печати в крае. Но связи с краем качественно иные, это связи не по содержанию. Н.В. Здобнов считал задачи библиографии местной печати близкими задачам государственной библиографии: «Взятая в целом она [библиография местной печати] имеет значение как средство максимально полного (в пределах возможного) учета печатной продукции страны, как вспомогательная сила государственной библиографии» [4, с. 13]. Доказательством данного суждения служит серьезное научное исследование И.И. Михлиной о месте краеведческой библиографии в системе российской библиографии, где она утверждает, что «библиография местной печати входит в один класс с государственной» [7, с. 18], информируя о печатной продукции, вышедшей на определенной территории независимо от ее содержания, и выполняет учетную функцию местной книжной палаты, что, безусловно, лишь подтверждает высказывание Н.В. Здобнова.

На наш взгляд, следует согласиться с мнением второй группы специалистов, поскольку ни теория, ни практика краеведческой библиографии не дают оснований для определения ее задачи как создание и распространение библиографической информации о местных изданиях. Хотя сторонники объединения двух разновидностей библиографии в один вид используют разные

убедительные логические формы и аргументы, которые подробно охарактеризованы И.И. Михлиной [7, с. 14–17].

Таким образом, можно сказать, что, с одной стороны, понятия *краеведческая библиография* и *библиография местной печати* пока не получили официального распространения (через систему государственных стандартов), но, с другой стороны, в не менее авторитетных справочных и учебных изданиях данные понятия приводятся. При этом они имеют значительное сходство в содержании.

Опираясь на вышеприведенный анализ, можно сказать, что понятия *краеведческая библиография* и *библиография местной печати* обладают следующими основными чертами:

- оба понятия определяются как вид библиографии;
- для определения вышестоящих понятий используются парадигматические отношения, а именно сильные отношения «род-вид», позволяющие определить место понятий в иерархии информационной инфраструктуры – библиографии;
- основной признак для выделения данных видов в классификации библиографии – территориальный;
- в определениях авторами учитываются современные условия существования и функционирования библиографической информации;
- в системе российской библиографии библиография местной печати относится к общей (государственной), краеведческая библиография – к специальной;
- краеведческая библиография дает информацию о документах, связанных с территорией по содержанию, библиография местной печати – вышедших на определенной территории, но в некоторых случаях не связанных с ней.

Библиографический список

1. Балацкая Н.М. Библиотечное краеведение / Н.М. Балацкая // Библиотечная энциклопедия. – М., 2007. – С. 198–199.
2. Балацкая Н.М. Краеведческая библиография / Н.М. Балацкая, И.И. Михлина // Библиотечная энциклопедия. – М., 2007. – С. 532–536.
3. Вид // Брокгауз и Ефрон [Электронный ресурс]. – 1907–1909. <http://slovari.yandex.ru/вид%20это/Брокгауз%20и%20Ефрон/Вид>.
4. Здобнов Н.В. Основы краевой библиографии : практ. рук. / Н.В. Здобнов ; Центр. бюро краеведения. – М. ; Л., 1931. – 181 с.
5. Мамонтов А.В. Краеведческая библиография : учеб. для библ. фак. ин-тов культуры и пед. вузов / А.В. Мамонтов, Н.Н. Щерба ; под ред. Н.Н. Щербы. – М. : Книжная палата, 1989. – 216 с.
6. Маслова А.Н. Библиография местной печати / А.Н. Маслова // Библиотечная энциклопедия. – М., 2007. – С. 127–129.
7. Михлина И.И. Основные понятия краеведческой библиографии : учеб.-метод. пособие / И.И. Михлина. – М. : Профиздат, 2002. – 80 с.

8. Николаев В.А. Краеведческая библиография / В.А. Николаев // Большая советская энциклопедия [Электронный ресурс]. – М. : Советская энциклопедия, 1969–1978. – Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/99358/Краеведческая>.
9. Область // Малый академический словарь [Электронный ресурс]. – М. : Институт русского языка Академии наук СССР, 1957–1984. – Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/mas/36010/область>.
10. Симон К.Р. Библиография. Основные понятия и термины / К.Р. Симон ; отв. ред. С.К. Виленская. – М. : ЛКИ, 2010. – 160 с.
11. Фокеев В.А. Библиографическая наука и практика : термиол. слов. / В.А. Фокеев ; науч. ред. Г.В. Михеева. – СПб. : Профессия, 2008. – 272 с.
12. Фокеев В.А. Библиографоведение. Информатика : термиол. слов. / В.А. Фокеев. – М. : Литера, 2009. – 488 с.
13. Щерба Н.Н. Библиотечное и библиографическое краеведение. Сборник последних статей / Н.Н. Щерба ; сост. А.В. Маркина-Щерба. – М. : Книжная палата, 1995 – 192 с.
14. Щерба Н.Н. Краеведческая библиография [Электронный ресурс] / Н.Н. Щерба // Книга : энциклопедия. – М. : Большая Российская энциклопедия, 1998. – 800 с. – Режим доступа: <http://polygraphicbook.narod.ru/text/statiy/11/0/145.html>.

А.В. Вержболович
НБ КГУ, Курган

История родного вуза как основной объект краеведения вузовской библиотеки

Работа с краеведческой информацией не входит в основные направления работы вузовской библиотеки. Однако тщательно выявленная и грамотно организованная краеведческая информация решает не только учебные задачи, но и научные. Ценность подобной информации повышается, если она организуется по принципу формирования краеведческой коллекции, когда за основу берется краеведческий аспект информации (а не отрасль, вид издания или иное) и используется как массив.

Для вузовской библиотеки основной объект краеведения – это история родного вуза, в том числе воплощенная в учебниках, монографиях, опубликованных статьях и т.д. Если в целом краеведческие фонды городских и вузовских библиотек дополняют или дублируют друг друга, решая каждый свои задачи, то в отношении трудов своих преподавателей вузовская библиотека является основным источником информации – библиографической и полнотекстовой – и хранителем документов, относящихся к интеллектуальному и историческому наследию вуза.